



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-297/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FURJAN d.o.o., OIB 70257120628, Zagreb, IV. Trokut 12, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3053/2022-40 od 18. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3053/2022-40 od 18. prosinca 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-3053/2022-40 od 18. prosinca 2023. Trgovački sud u Zagrebu obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom Furjan d.o.o. (točka I. izreke) te je odredio da se ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 23. siječnja 2024. u 10,30 h neće održati (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom čl. 63. st. 3. Stečajnog zakon („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio da je dužnik svojim ponašanjem pridonio trajanju predstečajnog postupka dužem od 120 dana, pri čemu da je onemogućio povjerenika u pravovremenoj dostavi očitovanja o prijavljenim tražbinama što je pridonijelo trajanju tog postupka dužem od zakonom utvrđenog roka.

3. Protiv tog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje preinači ili ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo kako je do proteka rokova došlo zbog propusta suda. Smatra kako su u ovom predstečajnom postupku sve aktivnosti bile zaustavljene neažurnim i neadekvatnim postupanjem suda, zbog čega su protekli zakonom propisani rokovi. Istaknuo je da je dužnik 17. svibnja 2023. podnio zahtjev za produljenje roka za nastavak postupka za daljnjih 180 dana o kojem zahtjevu sud nije odlučio. Smatra da kada je sud odredio ročište radi ispitivanja tražbina za dan 23. siječnja 2024., a

povjerenik dostavio svoje očitovanje FINA-i da sud nije mogao pobijanim rješenjem obustaviti predmetni postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbama sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski je sud utvrdio kako je postupak pokrenut prijedlogom od 2. studenog 2022., te da do donošenja rješenja o obustavi (18. prosinca 2023.) protekao rok od 120 dana.

7. Ovakvo činjenično utvrđenje prvostupanjskog suda nije osporeno navodima žalbe i u skladu je s ispravama u spisu, a iz očevidnika i potvrde FINA-e od 27. listopada 2023. proizlazi da dužnik ima 180 dana neprekidne blokade, odnosno, 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u iznosu od 366.007,27 EUR.

8. Naime, prvostupanjski sud je odbio prijedlog dužnika da mu se produlji rok za trajanje zabrane provedbi ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 180 dana rješenjem od 27. lipnja 2023., kojeg je ovaj sud potvrdio rješenjem poslovni broj PŽ-2995/2023-2 od 19. rujna 2023.

9. Prema izričitoj odredbi čl. 63. st. 1. SZ-a, predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Iznimno od odredbe st. 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (st. 2.). Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz st. 1. i 2. ovoga članka (st. 3.).

10. Dakle, odredba čl. 63. st. 3. SZ-a je dispozitivna i prema njoj sud može obustaviti predstečajni postupak, ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a (120 plus 180 dana), pri čemu se rokovi računaju od dana podnošenja prijedloga.

11. Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda, jer je sud postupio po zakonskim odredbama koje mu nalažu određeno postupanje kada je utvrdio da je dužnik svojim postupanjem pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka jer je izbjegavao bilo kakav kontakt s povjerenikom i na taj način onemogućio povjerenika da ispita prijavljene tražbine. Na

pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nije od utjecaja činjenica preseljenja suda kao niti štrajk sudskih službenika.

12. Neodlučno je dužnikovo ukazivanje da sud nije odlučio o njegovom podnesku od 17. svibnja 2023. kojim je podnio zahtjev za produljenje roka za nastavak postupka za daljnjih 180 dana. Ovo iz razloga jer je dužnik tim podneskom dostavio sudsku praksu Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2561/2022-23 od 23. siječnja 2023. i ponovio navode iz podneska od 9. svibnja 2023. o kojem je sud odlučio pravomoćnim rješenjem od 27. svibnja 2023. Međutim, sve i da se radi o novom prijedlogu za produljenje roka, a ne radi se, takav prijedlog je kao i onaj od 9. svibnja 2023. dostavljen sudu po isteku roka propisanog čl. 68. st. 2. SZ-a, slijedom čega njegov sadržaj nema utjecaj na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Otuda neosnovanost svih daljnjih žalbenih razloga.

13. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30863-cc6c2**

Kontrolni broj: **0b1e0-40be0-33eb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.